

STANOWISKO ZESPOŁU ROBOCZEGO KRAJOWEJ KOMISJI DO SPRAW OCEN ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, POWOŁANEGO DO ROZPATRZENIA MOŻLIWOŚCI UZGODNIENIA WARUNKÓW ŚRODOWISKOWYCH DLA PRZEDSIĘWZIĘCIA POLEGAJĄCEGO NA BUDOWIE NOWEGO ODCINKA TRASY NARCIARSKIEJ (ROZBUDOWA ISTNIEJĄCEGO OŚRODKA NARCIARSKIEGO „HENRYK”) WRAZ Z WYCIĄGIEM KRZESELKOWYM, OŚWIETLENIEM I DOŚNIEŻANIEM, PRZENIESIENIEM DWÓCH WYCIĄGÓW ORCZYKOWYCH ORAZ BUDOWIE BUDYNKU GÓRNEJ STACJI WYCIĄGU Z MAŁĄ GASTRONOMIĄ ZLOKALIZOWANEGO W MIEJSCOWOŚCI KRYNICA-ZDRÓJ PRZY ULICY ZIEŁONEJ I ZAMKOWEJ

W dniu 16 maja 2013 r. w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska odbyło się posiedzenie Zespołu roboczego Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko, utworzonego Uchwałą nr 1/2013 Prezydium Krajowej Komisji, podjętej zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie funkcjonowania Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko oraz regionalnych komisji do spraw ocen oddziaływania na środowisko. Zespół roboczy został powołany do rozpatrzenia możliwości uzgodnienia warunków środowiskowych dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego odcinka trasy narciarskiej (rozbudowa istniejącego Ośrodka Narciarskiego „HENRYK”) wraz z wyciągiem krzeselkowym, oświetleniem i dośnieżaniem, przeniesieniem dwóch wyciągów orczykowych oraz budowie budynku górnej stacji wyciągu z małą gastronomią zlokalizowanego w miejscowości Krynica-Zdrój przy ulicy Zielonej i Zamkowej. Spotkanie prowadził prof. Andrzej Mizgajski powołany ww. Uchwałą na przewodniczącego Zespołu roboczego.

W spotkaniu wzięli udział członkowie Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko powołani do Zespołu, inni członkowie Krajowej Komisji, przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, inwestor – Henryk Hajdziński, wraz z pełnomocnikiem prawnym i wykonawcą raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (imienna lista osób które wzięły udział w spotkaniu znajduje się w aktach sprawy). Spotkanie odbyło się zgodnie ustalonym porządkiem obrad (załącznik 1).

Wobec wymaganej, przepisami ww. rozporządzenia Ministra Środowiska, obecnych na posiedzeniu liczby członków Zespołu, w oparciu o zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentację, w wyniku dyskusji na posiedzeniu zamkniętym, Zespół przyjął poniżej przedstawione stanowisko.

I. Wprowadzenie

Przedsięwzięcie będące przedmiotem posiedzenia Zespołu roboczego KKOOS stanowi **rozbudowę istniejącego Ośrodka Narciarskiego „HENRYK”** w Krynicy-Zdrój, który jest położony w dolnej części stoku masywu Góry Krzyżowej i ciągnie się pasem o zróżnicowanej szerokości od sąsiedztwa ulicy Zamkowej do doliny Potoku Kryniczanki na długości około 400 metrów. Nowy odcinek trasy narciarskiej będzie miał ok. 750 m długości i 50 m szerokości. Przedsięwzięcie obejmuje również budowę wyciągu krzeselkowego z oświetleniem i dośnieżaniem, przeniesienie dwóch wyciągów orczykowych oraz budowę budynku górnej stacji wyciągu z małą gastronomią.

Inwestycja ma być zlokalizowana w centrum uzdrowiskowym Krynicy Zdroju, na zboczach góry Krzyżowa (stacja górna na wysokości 812 m n.p.m.) w granicach Popradzkiego Parku Krajobrazowego, na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka (PLH 120019) oraz w strefie ochrony uzdrowiskowej B i C, w obszarze górniczym złóż wód mineralnych „Krynica Zdrój”.

Początek całego obiektu znajduje się na wysokości około 600,0 m n.p.m., po czym teren wznosi się do wysokości około 670,0 m n.p.m. W istniejącym ośrodku funkcjonują dwa wyciągi orczykowe o łącznej przepustowości maksymalnej 1600 osób/godzinę. Przy dolnej stacji wyciągów orczykowych znajduje się budynek z salami gastronomicznymi na około 80 miejsc. Jest on podłączony do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i elektroenergetycznej. Obecny stok narciarski posiada system dośnieżania i oświetlenia. W oddzielnym postępowaniu inwestor uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na budowę wyciągu krzeselkowego z kołem przewojowym zlokalizowanym przy granicy lasu, wraz z bezkolizyjnym przejściem (wiaduktem o szerokości 6 m) nad ulicą Zamkową.

Główne zmiany fizyczne powodowane realizacją planowanego przedsięwzięcia:

- 1. Wycinka ok. 3,75 ha lasu** (drzewostan jodłowo-bukowy rosnący na siedlisku lasu górskiego świeżego) pełniące obecnie funkcję wodochronną i uzdrowiskową - według deklaracji inwestora karpy po usunięciu drzewostanu zostaną pozostawione i sfrezowane do poziomu gruntu. Inwestor nie planuje wykonywania prac niwelacyjnych w obrębie trasy narciarskiej. Drobne zagłębienia terenowe mają zostać zniwelowane przy użyciu śniegu i wyrównane ratrakami.
- 2. Wprowadzenie bariery przestrzennej** na terenach leśnych - ogrodzenie trasy narciarskiej.
- 3. Zmiana użytkowania terenów leśnych na tereny antropogeniczne** - lokalizacja budynku stacji górnej wraz z podłączeniem niezbędnej infrastruktury technicznej (kanalizacja sanitarna, wodociąg, gazociąg, według deklaracji inwestora - bez zmiany nawierzchni istniejącej drogi gruntowej).
- 4. Zmiany ukształtowania powierzchni terenu** wskutek prowadzenia robót ziemnych związanych z realizacją fundamentów pod obiekty budowlane i podpory wyciągów, likwidacją istniejących wyciągów oraz połączeniem elementów etapowo realizowanej trasy narciarskiej - w dokumentacji brak jest informacji o kubaturze i bilansie mas ziemnych.
- 5. Zmiany reżimu wodnego gleb** zarówno wskutek wycinki lasu, jak i dodatkowych ilości śniegu z naśnieżania (przesuszenie w sezonie jesienno-letnim i nadmierne uwilgotnienie w czasie wiosennych roztopów).

Inwestycja – zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 49 (trasy narciarskie, bobslejowe, wyciągi narciarskie oraz urządzenia towarzyszące) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia został złożony w dniu 8 lipca 2010 r. 30 września 2010 r. Burmistrz Krynicy Zdroju, po dokonaniu stosownych uzgodnień, wydał postanowienie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. 4 marca 2011 r. do

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej RDOŚ) w Krakowie wpłynął wniosek Burmistrza o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia. **21 lipca 2011 r. RDOŚ odmówił wydania uzgodnienia.** 7 listopada 2011 r. Burmistrz ponownie zwrócił się do RDOŚ o uzgodnienie. Po wielokrotnych uzupełnieniach dokumentacji i uzyskaniu opinii Ministerstwa Zdrowia – Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia odnośnie możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w strefie ochrony uzdrowiskowej B, **RDOŚ w Krakowie postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2012 r. (znak ST-II.4242.9.2011 APa) odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,** w następstwie czego w dniu 6 czerwca 2012 r. Burmistrz Krynicy Zdroju wydał decyzję odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia (decyzja znak GKiOŚ.6220.9.2010-2012). Inwestor odwołał się od decyzji Burmistrza Krynicy Zdroju do **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu (SKO), które decyzją z dnia 24 września 2012 r. (znak SKO-OS-4170-65/12) uchyliło zaskarżoną decyzję** przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia w pierwszej instancji.

W ocenie RDOŚ w Krakowie realizacja przedmiotowej inwestycji będzie:

- 1. naruszała zakaz wprowadzony Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 5/05 z dnia 23.05.2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego (dalej: rozporządzenie 5/05), tj. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;**
- 2. naruszała zakazy, jakie obowiązują w strefach ochrony uzdrowiskowej określonych w art. 38a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej w tym m.in. zakazu wycięcia drzew leśnych i parkowych z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wycięcia określonego w planie urządzania lasu.**

Ponadto, zdaniem RDOŚ w Krakowie **materiały przedstawione przez inwestora nie pozwoliły na jednoznaczne określenie znaczenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka.**

SKO w uzasadnieniu swojej decyzji podważyło ustalenia RDOŚ w Krakowie przedstawione w postanowieniu z dnia 23 kwietnia 2012 r. SKO przyjęło, że organy właściwe w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie są uprawnione do kwestionowania lokalizacji przedsięwzięcia, jeżeli jest ona przesądzona ustaleniami innych decyzji lub ustaleniami obowiązujących aktów prawa miejscowego. **Ponieważ, zdaniem SKO, przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - niedopuszczalne jest całkowite wykluczenie realizacji trasy i wyciągu narciarskiego.** SKO zauważa jednocześnie fakt pozytywnego uzgodnienia projektu planu miejscowego przez Dyrektora Popradzkiego Parku Krajobrazowego.

W związku z decyzją SKO, do RDOŚ w Krakowie, w dniu 19 listopada 2012 r. ponownie wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko. RDOŚ, po otrzymaniu kolejnej uzupełnionej wersji raportu (z grudnia 2012 r.) podtrzymując stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 23 kwietnia 2012 r., pismem z dnia 18 marca 2013 r. zwrócił się do Generalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska o wydanie przez KKOOS opinii w sprawie możliwości uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

II. Ustalenia przyjęte na posiedzeniu Zespołu roboczego KKOOS

Na podstawie informacji przedstawionych w dokumentacji sprawy, w koreferacie przygotowanym na posiedzenie zespołu roboczego KKOOS¹ oraz w toku dyskusji w trakcie posiedzenia ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się m.in. z wycinką drzew (pow. 3,75 ha), zmianą stosunków wodnych, zmianą użytkowania oraz ingerencją w ukształtowanie powierzchni terenu.

Zauważono, że informacje o przedsięwzięciu umieszczone w przedstawionej przez inwestora dokumentacji są niespójne i niepełne - brak jest szczegółowych parametrów przedsięwzięcia, danych o sposobie jego wykonania, czy też połączenia elementów stanowiących etapy realizacji całości planowanego ośrodka narciarskiego. **Przedsięwzięcie zostało podzielone na etapy, ale jego całość nie została oceniona pod względem oddziaływania na środowisko.**

Nie uwzględniono ponadto lokalizacji planowanej rozbudowy ośrodka narciarskiego w kontekście innych podobnych inwestycji w okolicy, w tym przede wszystkim wyciągów na Jaworzynie Krynickiej i Górze Parkowej. Raport o oddziaływaniu na środowisko nie odnosi się do skumulowanych oddziaływań przedsięwzięcia w powiązaniu z istniejącymi i planowanymi inwestycjami w regionie.

W dokumentacji nie ma również jednoznacznego rozstrzygnięcia znaczenia oddziaływania przedsięwzięcia na cele ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka. Mimo newralgicznej lokalizacji przedsięwzięcia, w dokumentacji zabrakło przekonującego uzasadnienia przewidywanego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 PLH 120019 Ostoja Popradzka. W raporcie ooś nie umieszczono także weryfikowalnych i wiarygodnych danych na temat przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie, jak ustalił autor koreferatu, w toku prowadzonych obecnie prac nad planem zadań ochronnych, udokumentowano występowanie w obszarze planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie, siedlisk żywej buczyny oraz łągu w obniżeniu niszy źródłiskowej. Siedliska te mogą z dużym prawdopodobieństwem zostać uznane za przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka.

W raporcie ooś brak jest ponadto oceny oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne oraz ekosystemy zależne od tych wód. Brak oceny oddziaływania na krajobraz.

Zespół roboczy KKOOS zwrócił uwagę na zgodność społeczności lokalnej i władz w kwestii nadania Krynicy Zdrój innego charakteru niż tylko uzdrowiskowy. Zarówno społeczność lokalna, jak i władze, otrzymały szereg sygnałów potwierdzających tę tendencję w postaci różnych dokumentów i decyzji administracyjnych. Jednocześnie - dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem posiedzenia przygotowano dokumentację posiadającą szereg mankamentów.

¹ Koreferat z dnia 11 maja 2013 r. sporządzony przez dr. Jana Borzyszkowskiego

Zbyt lakoniczne informacje zawarte w dokumentacji nie pozwalają na przeprowadzenie rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko. Pozwalają natomiast na stwierdzenie, że **skutki realizacji przedsięwzięcia kolidują z postanowieniami rozporządzenia 5/05**, w którym zakazuje się m.in.:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (§ 3 pkt 1 rozporządzenia 5/05).
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nawodnych jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych (§ 3 pkt 3 rozporządzenia 5/05);
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych (§ 3 pkt 5 rozporządzenia 5/05);
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej (§ 3 pkt 5 rozporządzenia 5/05).

Zwrócono także uwagę, że Dyrektor Popradzkiego Parku Krajobrazowego uzgodnił pozytywnie projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem realizacji urządzeń sportowych – tras i wyciągów narciarskich, jednak pod warunkiem m.in., że „... procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę parku krajobrazowego”.

Poza uchybieniami dokumentacji środowiskowej - podstawową wątpliwość budzi pytanie: czy możliwa jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem prawnym. Na posiedzeniu zespołu roboczego ustalono, że **zanim sformułowane zostaną merytoryczne uwagi do przedstawionej dokumentacji, konieczne jest przygotowanie opinii prawnej ukierunkowanej na możliwość realizacji przedsięwzięcia** polegającego na rozbudowie istniejącego Ośrodka Narciarskiego „HENRYK” w świetle obowiązujących przepisów.

III. Wnioski opinii prawnej²

Najważniejsze wnioski opinii prawnej przygotowanej na prośbę zespołu roboczego KKOOS przedstawiają się następująco:

1. Rozporządzenie 5/05 Wojewody Małopolskiego jest obowiązującym aktem prawnym dotyczącym utworzenia i ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego.

² Opinia prawna wyjaśniająca, czy w świetle zakazów ustanowionych w Popradzkim Parku Krajobrazowym oraz wobec przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody możliwa jest realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego odcinka trasy narciarskiej wraz z wyciągiem krzeselkowym z oświetleniem i doświetlaniem, przeniesieniu dwóch wyciągów orczykowych oraz budowie budynku górnej stacji wyciągu z małą gastronomią w Krynicy Zdroju przy ul. Zielonej i Zamkowej - sporządzona na zlecenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska radca prawny Łukasz Jędruszek, wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie pod nr WA-6908

2. Zakaz określony w § 3 pkt 1 rozporządzenia 5/05, mimo literalnego odniesienia się do art. 51 Prawa ochrony środowiska, dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawy oos).

Pomimo braku przeniesienia do rozporządzenia 5/05 treści art. 17 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody mówiącego o tym, że zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie dotyczy realizacji przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę parku krajobrazowego, przepis ten obowiązuje na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego - z racji na hierarchiczność źródeł aktów prawa powszechnie obowiązującego i pomocniczą, niemal służebną rolę aktów prawa miejscowego wobec ustaw.

Trasy narciarskie bobslejowe, wyciągi narciarskie oraz urządzenia towarzyszące nie mogą być uznane za inwestycje celu publicznego, w związku z czym nie może być do nich stosowany przepis art. 17 ust 2, pkt 4 ustawy o ochronie przyrody uchylający wszystkie zakazy obowiązujące na terenie parków krajobrazowych w odniesieniu do inwestycji celu publicznego.

W świetle przedstawionych interpretacji przepisów, dla przedmiotowego przedsięwzięcia **może być wyłączony tylko jeden z zakazów rozporządzenia 5/05**, czyli zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie było obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę parku krajobrazowego.

3. Dyrektor Popradzkiego Parku Krajobrazowego był organem właściwym rzeczowo do uzgadniania treści projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku i jego otuliny.
4. Przepisy rozporządzenia 5/05 są przepisami szczególnymi wobec postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego³. Oba wymienione akty prawne w systemie źródeł prawa powszechnie obowiązującego zajmują pozycję równorzędną – są aktami prawa miejscowego. Jednakże przepisy ustaw będących podstawą do wydania tych aktów prawnych nakazują organom tworzącym plan miejscowy respektować postanowienia rozporządzeń wojewody w sprawie utworzenia parku krajobrazowego.

³ Przyjętego Uchwałą Nr XLVII/333/10 Rady Miejskiej w Krynicy – Zdroju z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasto Krynica-Zdrój 73 – działki nr 254/1, 255/2, 255/3 przy ul. Zielonej, działki nr 268, 375/4, 375/5, 375/6, 375/7, 375/8, 377/4, 377/5, 496, 497, 500 i część działek 375, 378, 379, 422,425 przy ul. Zamkowej (Dz. Urz. Woj. Małop. Ntr 112, poz. 732)

Dyrektor Popradzkiego Parku Krajobrazowego uzgodnił projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale na warunkach szczegółowo określonych w postanowieniu z dnia 20 maja 2008 r. Do warunków należy m.in.: dostosowanie postanowień projektu planu do zakazów określonych w § 3 rozporządzenia 5/05, a w szczególności do:

- zakazu realizacji na terenie PPK przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wśród których wskazano trasy i wyciągi narciarskie;
- zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nawodnych jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej.

W związku z takim uzgodnieniem projektu planu przez Dyrektora Popradzkiego Parku Krajobrazowego pozostaje brzmienie § 6 pkt 4 tego planu, który stanowi, że do ustalonych planem zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego należy m.in. to, iż tereny objęte planem położone są w Popradzkim Parku Krajobrazowym, w związku z czym „obowiązują nakazy i zakazy wynikające ze stosownego rozporządzenie w sprawie ochrony tego parku.” (§ 4 pkt 4 zd. 2 uchwały ws. planu). Wobec tego wszystkie ustalenia szczegółowe miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odnoszące się do obszaru planowanego przedsięwzięcia, ujęte w § 9 planu, należy interpretować i stosować z zastrzeżeniem zakazów wynikających z rozporządzenia 5/05. Przekładając to na mechanizm reguły porządku treściowego – **zakazy zawarte w rozporządzeniu 5/05 uchylają postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie jego szczegółowych ustaleń.**

5. Teoretycznie istnieje możliwość zrealizowania przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami - pod warunkiem wykazania braku naruszenia obowiązujących zakazów związanych z ochroną przyrody w Popradzkim Parku Krajobrazowym.

IV. Stanowisko KKOOS

Zespół roboczy KKOOS stwierdza, że rozpatrywana dokumentacja nie daje podstaw do uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie warunków środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. Rekomenduje Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie **wydanie postanowienia o braku możliwości uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia** polegającego na budowie nowego odcinka trasy narciarskiej (rozbudowa istniejącego Ośrodka Narciarskiego „HENRYK”) wraz z wyciągiem

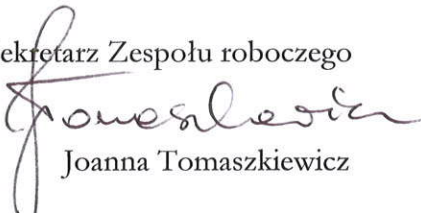
krzeselkowym, oświetleniem i doświetlaniem, przeniesieniem dwóch wyciągów orczykowych oraz budowie budynku górnej stacji wyciągu z małą gastronomią zlokalizowanego w miejscowości Krynica-Zdrój przy ulicy Zielonej i Zamkowej.

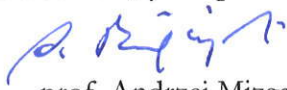
Nie jest bowiem możliwe, aby - w świetle znajomości technicznych uwarunkowań realizacji tego typu inwestycji - wykazać brak naruszenia zakazów określonych w § 3, pkt. 1, 3, 5 i 6 rozporządzenia 5/05. Dotyczy to również zakazów dla wyznaczonych stref ochrony uzdrowskiej. **Należy zatem uznać, że obowiązujący stan prawny nie pozwala na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.**

W obliczu zgodności społeczności lokalnej i władz, co do rozwijania funkcji rekreacyjnych w Krynicy Zdrój bez uszczerbku dla jej uzdrowskiego charakteru istnieje możliwość realizacji przedsięwzięć polegających na rozbudowie infrastruktury narciarskiej po podjęciu przez władze regionalne systemowych działań polegających na:

1. Opracowaniu strategicznego programu rozwoju infrastruktury narciarskiej w regionie wyznaczającego ramy dla realizacji indywidualnych przedsięwzięć z uwzględnieniem walorów uzdrowskich, przyrodniczych i krajobrazowych poszczególnych terenów. W tym kontekście należałoby rozważyć m.in. kwestię narzucającego się powiązania planowanej inwestycji ze stacją narciarską na Jaworzynie Krynickiej, a także odnieść się do projektu „Siedem Dolin”;
2. Dla takiego kompleksowego programu należy przeprowadzić strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko z odpowiedniej jakości prognozą oddziaływania na środowisko uwzględniającą całościowe oddziaływanie przedsięwzięć ujętych w strategii na środowisko.
3. Uporządkować stan prawny poprzez zharmonizowanie treści lokalnych dokumentów programowych i przepisów miejscowych, w tym dotyczących rygorów obowiązujących w Popradzkim Parku Krajobrazowym, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
4. Podejmować poszczególne kroki proceduralne zmierzające do realizacji przedsięwzięć w kształcie zgodnym z wynikami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Zdaniem Zespołu dopiero podjęcie wymienionych uporządkowanych działań umożliwi sprawne przeprowadzenie postępowań realizacyjnych, w tym przedsięwzięcia będącego przedmiotem posiedzenia Zespołu.

Sekretarz Zespołu roboczego

Joanna Tomaszewicz

Przewodniczący Zespołu roboczego

prof. Andrzej Mizgajski

Posiedzenie Zespołu roboczego Krajowej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko

w dniu 16 maja 2013 r.

sala 324b budynek Ministerstwa Środowiska, godz. 11

Spotkanie będzie dotyczyło przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego odcinka trasy narciarskiej wraz z wyciągiem krzesełkowym z oświetleniem i dośnieżaniem, przeniesieniu dwóch wyciągów orczykowych oraz budowie budynku górnej stacji wyciągu z małą gastronomią w Krynicy Zdroju przy ul. Zielonej i Zamkowej

Z wnioskiem o zwołanie posiedzenia Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko (KKOOŚ) – organu opiniotawczo-doradczego Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w sprawie ww. przedsięwzięcia, wystąpił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, w trybie art. 132 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2010 r. *w sprawie funkcjonowania Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko oraz regionalnych komisji do spraw ocen oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 257, poz. 1745), Prezydium Krajowej Komisji uchwałą z dnia 24 kwietnia 2013 r. nr 1/2013 powołało Zespół roboczy do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Na przewodniczącego Zespołu roboczego powołano prof. dr hab. Andrzeja Mizgajskiego, a na Sekretarza Zespołu mgr inż. arch. kraj. Joannę Tomaszkiwicz.

Program posiedzenia

1. Rozpoczęcie spotkania przez Przewodniczącego Zespołu roboczego KKOOŚ
2. Wystąpienie przedstawiciela Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie
3. Wystąpienie Inwestora/Pełnomocnika Inwestora
4. Wystąpienie Wykonawcy raportu o oddziaływaniu na środowisko
5. Wystąpienie Koreferenta
6. Dyskusja otwarta z udziałem zainteresowanych osób
7. Zamknięta część posiedzenia z udziałem członków Zespołu roboczego KKOOŚ – przyjęcie stanowiska.

