

Krapkowice, 06.08.2014 r.

Protokół z trzeciego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Żywocickie Łęgi PLH1600019

Andrzej Jermaczek Klub Przyrodników

Przywitał wszystkich przybyłych na spotkanie, przybliżył tematykę spotkania, następnie określił stan zaawansowania prac nad projektem planu. W dalszej części wystąpienia przedstawił i omówił zgeneralizowane oceny stanu ochrony poszczególnych siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze. Prelegent omówił szczegółowo poszczególne parametry i wskaźniki wynikające z metodyki GIOŚ. Następnie przedstawił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru. Andrzej Jermaczek omówił poszczególne załączniki dokumentu. Przedstawił przebieg granic obszaru, załącznik mapowy, zagrożenia potencjalne i istniejące, cele działań ochronnych oraz działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie.

DYSKUSJA

W ramach dyskusji omawiano propozycje planowanych działań ochronnych.

Andrzej Jermaczek (Klub Przyrodników), Anna Machera (RZGW w Opolu), Adam Kuńka (RDOŚ w Opolu), Anna Kuśka-Ciba (RDLP w Katowicach)

Dyskusja dotyczyła potrzeby sankcjonowania zapisów dotyczących powierzchni referencyjnych na terenie Nadleśnictwa Prószków oraz ochrony biernej na działkach w zarządzie RZGW.

Pani Anna Machera (RZGW we Wrocławiu), Adam Kuńka (RDOŚ w Opolu)

Dyskusja dotyczyła wyjaśnienia co oznacza zapis: „ochrona zachowawcza siedlisk” wobec RZGW we Wrocławiu.

Pan Adam Kuńka wyraził opinię, że siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony w obszarze są również chronione odrębnymi przepisami prawa ochrony przyrody i niejako dublowanie zapisu dotyczącego ochrony biernej przez wykonawcę planu może w konsekwencji utrudnić zatwierdzenie planu na etapie wnikliwej oceny prawnej projektu.

Andrzej Jermaczek (Klub Przyrodników)

Wykonawca planu odnoście zapisu o ochronie zachowawczej siedliska na działkach w zarządzie RZGW, wskazuje nie tylko na potrzebę nie wycinania drzew, ale także na ochronę zasobów martwego drewna, ochronę przed wydzierżawieniem na cele rolnicze itd., co nie musi wymagać jakiegokolwiek decyzji lub oceny i udziału RDOŚ w postępowaniu.

Dodał również, że zapis o zachowawczej ochronie siedlisk jest jedynie w dalszym ciągu propozycją do dyskusji.

Anna Kuśka-Ciba (RDLP w Katowicach)

Dodała, że zadeklarowane przez LP wydzielения jako drzewostany referencyjne są również wymogiem stawianym przez certyfikację i są to trwałe powierzchnie.

Andrzej Jermaczek (Klub Przyrodników)

Wyjaśnił, że wyznaczenie powierzchni referencyjnych na terenie Nadleśnictwa zatwierdzone jest przez Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych i jest to wewnętrzne zarządzenie RDLP w Katowicach. Andrzej Jermaczek argumentował, że konieczne jest, aby zapis ten znalazł się w planie zadań ochronnych, który w porównaniu z PUL jest dokumentem wyższej rangi (dokument prawa miejscowego) i kompleksowo porządkuje działania na terenie całego obszaru Natura 2000 i warunkuje trwałe wyłączenie z użytkowania zadeklarowanych przez nadleśnictwo wydzieleń.

Wyraził obawy co do trwałości w dłuższej perspektywie czasu powierzchni referencyjnych i jako przykład podał aktualne prace polegające na złagodzeniu wymogów w ramach certyfikacji lasów jak również wspominał o RDLP, które redukuje wyznaczone wcześniej powierzchnie lasów referencyjnych, stąd potrzeba ujęcia ochrony zachowawczej w PZO.

Adam Kuńka (RDOŚ w Opolu)

Po zapoznaniu się z powyższymi wypowiedziami wyraził opinię, że przekaze do analizy omawiane zapisy dla prawnika pracującego w RDOŚ aby ocenił czy są one zasadne i zgodne z formułą PZO.

Adam Kuńka (RDOŚ w Opolu)

Przekazał stanowisko RDOŚ aby dostosować działania z zakresu monitoringu do cyklu 6 letniego obowiązującego w ramach sprawozdań z monitoringu obowiązującego w GIOŚ.

Andrzej Jermaczek (Klub Przyrodników)

W odpowiedzi wyraził opinię, że zostanie to rozważone przez wykonawcę jednak zaznaczył, że intencją monitoringu jest aby wykonywany był on częściej niż raz w okresie obowiązywania PZO, a cykl 6-letni prowadzi do oceny jednorazowej.

Waldemar Lis (Urząd Miejski w Gogolinie)

Zapytał, czy przebieg granicy obszaru będzie dociągnięty do działek ewidencyjnych i jaki będzie dokładnie przebieg granicy w obrębie rzeki Odry.

Andrzej Jermaczek (Klub Przyrodników)

W odpowiedzi na pytanie wyjaśnił, że w ramach PZO wykonawca stara się uporządkować przebieg granic, jednak tylko w ramach dociągania ich do działek ewidencyjnych. Zaznaczył jednak, że jest to propozycja, która aby obowiązywała musi zostać przesłana przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska oraz Ministerstwo Środowiska do Komisji Europejskiej, a następnie musi zostać zaakceptowana. Aktualny plan zadań ochronnych wykonywany jest dla obszaru w starych, aktualnych granicach.

Adam Kuńka (RDOŚ w Opolu)

Zaproponował aby zaktualizowany przebieg granicy został przesłany do zarządców terenu do dalszej analizy, gdyż jest to najlepszy moment do zweryfikowania nieścisłości.

Andrzej Jermaczek (Klub Przyrodników)

Zaproponował, aby proponowany wektor został przekazany zainteresowanym podmiotom i osobom razem z projektem PZO przez RDOŚ w Opolu.

Następnie prelegent przedstawił dalszy harmonogram prac na projekcie planu zadań ochronnych, w szczególności przedstawił zasady oraz przybliżony termin konsultacji projektu

PZO przez Zespół Lokalnej Współpracy oraz możliwość składania uwag przez członków ZLW w ciągu 7 dni od otrzymania dokumentacji PZO.

Protokołował: Patryk Chapiński